СПБГУ

Имплицитное научение: механизмы формирования, функционирования и осознания интуитивных знаний.

Морошкина Н. В., Гершкович В. А., Иванчей И. И., Карпов А. Д.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 12-06-00311

moroshkina.n.@gmail.com

Постановка проблемы

В когнитивной психологии хорошо известен феномен имплицитного научения – это процесс, посредством которого человек приобретает знание непреднамеренно и при этом оказывается неспособен его эксплицировать, то есть ясно выразить это знание вербально [Reber, 1993]. Однако на сегодняшний день у исследователей нет единого мнения о механизме формирования, функционирования и осознания имплицитных знаний. Одним из ключевых вопросов в этой области остается поиск и описание факторов, способствующих применению аналитической или интуитивной стратегии, определяющих будет ли испытуемый опираться на имеющиеся неосознаваемые знания или перейдёт на перебор экспилицитных гипотез. В частности активно исследуется область индивидуальных различий испытуемых, способных повлиять на предпочтение аналитической или интуитивной стратегии.

Экспериментальные гипотезы

В качестве факторов, провоцирующих аналитическую стратегию в задачах классификации сложных стимулов, рассматривались:

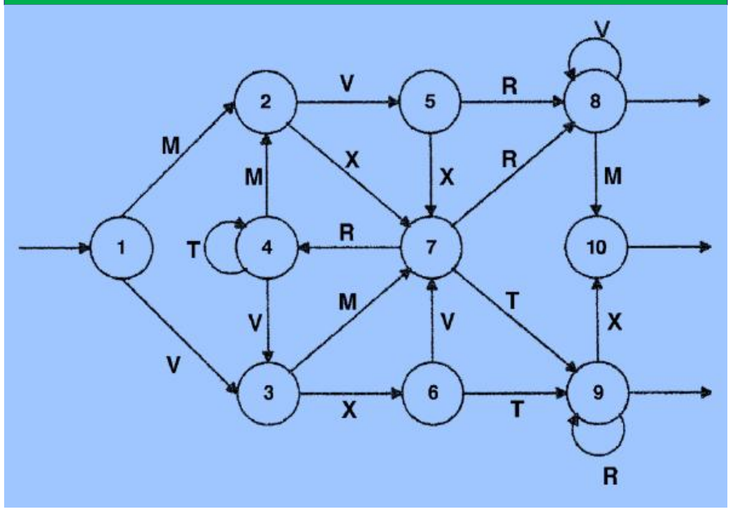
-попытки эксплицировать основания принятого решения в ответ на требование экспериментатора (тест атрибуции ответов)

-параметр когнитивного стиля испытуемых импульсивность/рефлексивность

Экспериментальное исследования

Были продолжены эксперименты с использованием разработанных в рамках проекта методик, посвященные исследованию механизмов имплицитного научения:
-**в задаче научения искусственным грамматикам** (модифицированная экспериментальная парадигма А.Ребера): Испытуемые выполняли стандартную процедуру заучивания искусственной грамматики. Однако в каждой пробе испытуемого просили ответить, на каком основании он принимал решение в данной пробе: 1) ответ наугад; 2) интуиция; 3) знание о правилах грамматики; 4) припоминание конкретных строчек из этапа научения (тест атрибуции ответа). Испытуемые, как и в предыдущем эксперименте, делились на 2 группы: в стимулы экспериментальной группы (ЭГ) было введено имплицитное противоречие.
-- **в задаче социальной перцепции** (модифицированная экспериментальная парадигма П.Левицки).
Проведено три эксперимента, в ходе которых исследовались возможности переноса имплицитных знаний на новые стимулы и ситуации. Всего в исследовании приняло участие 260 человек.

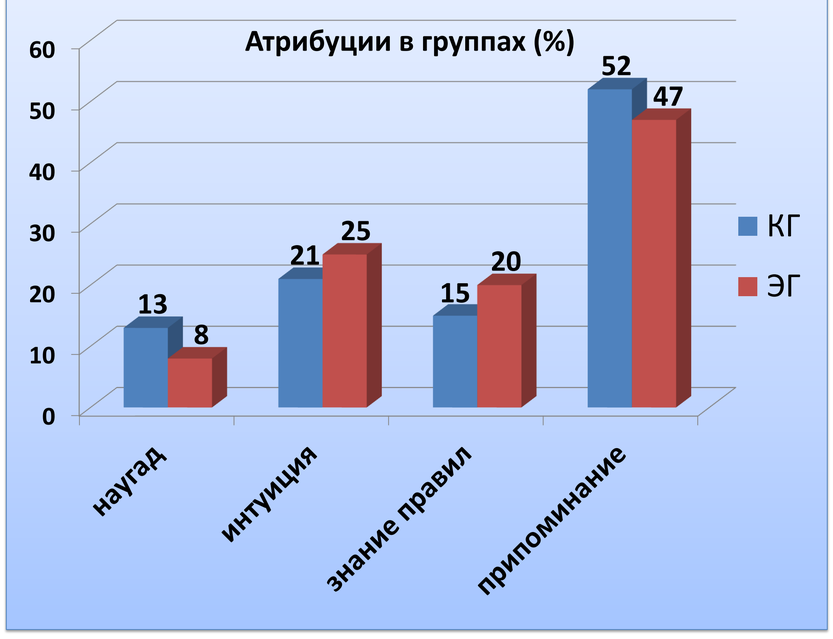
Эксперимент по научению искусственной грамматике



Грамматические	Неграмматические
MXRVXT	VTXTRXM
VMTRRRR	VMRMXTM
MXTRRR	VRXXRTX
VXVRMXT	VXTTRMR
VXVTXM	VXMMXRR
VMTRRRX	VMXTXRX
MXRTMVR	VRMRMRT
VMRMXTR	VTTRMX
MXT	MXVVVRV
VMRVXVR	MVTXXRT
MVRVM	MVVXRRX
VMRMVRV	MVTVVV
VMRMVXR	MTTRRX
MXRTVXT	MTVVR

ИН в социальной перцепции

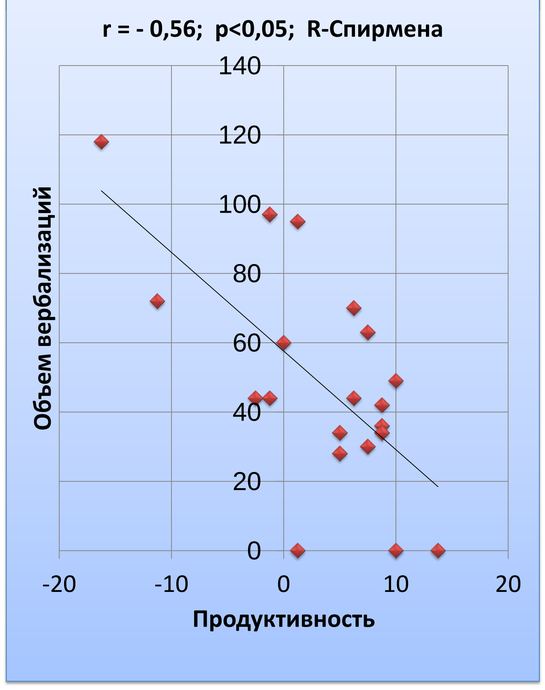
Распределение типов атрибуций в КГ и ЭГ



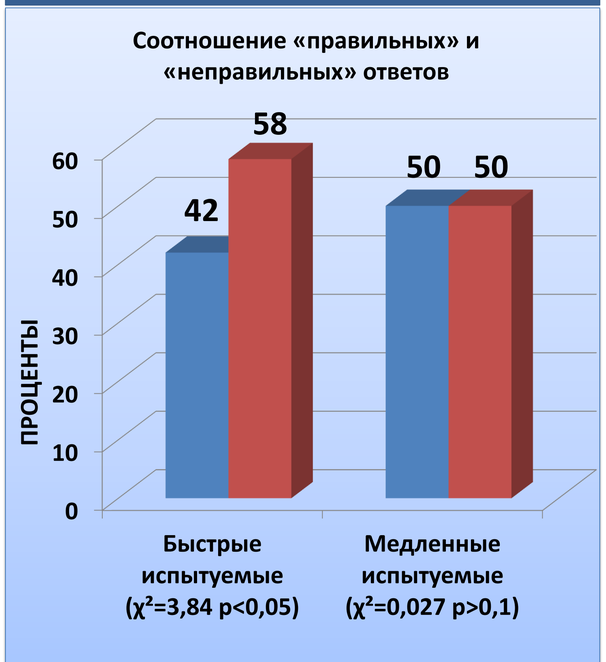
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИМПЛИЦИТНОГО КРИТЕРИЯ ПРИ ОЦЕНКЕ НОВЫХ ДЕВУШЕК (ANOVA p<0,05)

Зависимость времени ответов, соответствующих и не соответствующих неявному критерию у импульсивных и управляемых (по Азарову) испытуемых.

СВЯЗЬ ВЕРБАЛИЗАЦИИ И ИН



СВЯЗЬ ВРЕМЕНИ РЕАКЦИИ И ИН



ВЫВОДЫ

1. Реплицирован эффект имплицитного научения в задаче социальной перцепции, полученный ранее в исследованиях Левицки (Lewicki, 1986) и Баркер, Андрад (Barker, Andrade, 2007), и не воспроизведенный в экспериментах Хендрикса с соавторами (Hendrickx et al, 1997). В двух экспериментах удалось показать, что имплицитное знание влияет на оценку психологических качеств человека по его фотоизображению. Эффект переноса имплицитных знаний при оценке новых стимулов сохраняется также при 15-минутной отсрочке между обучающей и тестовой серией.
2. Показано, что вероятность имплицитного научения отрицательно коррелирует со скоростью принятия решения, а также со способностью испытуемых пояснить (вербализовать) основания своих ответов. Также удалось показать, что именно импульсивные испытуемые в большей степени подвержены влиянию неявной ситуативной закономерности при принятии решения по сравнению с рефлексивными испытуемыми.
3. Результаты эксперимента с искусственными грамматиками свидетельствуют, что введение теста атрибуции ответа в процедуру эксперимента привело к резкому изменению стратегии испытуемых в сторону повышения аналитичности. Требование экспериментатора дать отчет об основаниях принятого решения привело к значимому увеличению времени ответа и снижению уровня ответов «да». Из этого можно заключить, что научение в задаче хоть и достигло того же уровня эффективности, что и в нашем предшествующем эксперименте (Иванчей, Морошкина, 2013), однако происходило это за счет использования испытуемыми эксплицитных, а не имплицитных знаний, накопленных на этапе обучающей серии.