

**Протокол**  
**заседания научной комиссии факультета психологии**  
**от 15 мая 2014 года, № 11**

**Состав научной комиссии:** 11 человек.

**Присутствовали:** 9 человек.

**Председатель научной комиссии** – Мухамедрахимов Рифкат Жаудатович, д.псх.н, профессор с возложенными обязанностями зав. кафедрой психического здоровья и раннего сопровождения детей и родителей.

**Члены научной комиссии:**

- **Абабков Валентин Анатольевич**, д.м.н., профессор кафедры медицинской психологии и психофизиологии;
- **Аллахвердов Виктор Михайлович**, д.псх.н., профессор, зав. кафедрой общей психологии;
- **Гришина Наталия Владимировна**, д.псх.н., профессор кафедры общей психологии;
- **Зотов Михаил Владимирович**, д.псх.н., профессор, кафедры медицинской психологии и психофизиологии;
- **Осорина Мария Владимировна**, к.псх.н., доцент кафедры общей психологии;
- **Скочиллов Роман Владимирович**, к.соц.н., доцент кафедры психологии поведения и превенции поведенческих аномалий;
- **Щелкова Ольга Юрьевна**, д.псх.н., профессор, зав. кафедрой медицинской психологии и психофизиологии;
- **Щербакова Ольга Владимировна**, к.псх.н., доцент кафедры общей психологии.

На заседании также присутствовали:

- **Шаболтас Алла Вадимовна**, декан факультета психологии, к.псх.н., доцент, зав. кафедрой психологии поведения и превенции поведенческих аномалий.

**Секретарь** – Даева Н.Е., ведущий специалист отдела научных исследований по направлениям биология, история, психология и философия.

**Повестка дня:**

1. Ознакомление с экспертизой промежуточных отчетов по научным проектам «Психофизиологические механизмы умственного утомления в норме и патологии» (руководитель Зотов М.В.) и «Формирование статистического дискурса психологии в процессе обучения и переподготовки психологов (в условиях СПбГУ)» (руководитель Наследов А.Д.).
2. О СНО факультета психологии.

3. Обсуждение списка фамилий ученых, фотографии которых планируется разместить на факультете психологии.

*1. Ознакомление с экспертизой промежуточных отчетов по научным проектам «Психофизиологические механизмы умственного утомления в норме и патологии» (руководитель Зотов М.В.) и «Формирование статистического дискурса психологии в процессе обучения и переподготовки психологов (в условиях СПбГУ)» (руководитель Наследов А.Д.) (Приложение 1).*

**Слушали:**

Мухамедрахимов Р.Ж. представил членам научной комиссии рецензии внешних экспертов на промежуточный отчет по проекту «Психофизиологические механизмы умственного утомления в норме и патологии», Мероприятие 2, шифр проекта 8.38.521.2013 (руководитель Зотов М.В.), и заключение по промежуточному отчету по проекту «Формирование статистического дискурса психологии в процессе обучения и переподготовки психологов (в условиях СПбГУ)», Мероприятие 2, шифр проекта 8.38.520.2013 (руководитель Наследов А.Д.).

Рассмотрев рецензию по промежуточному отчету по проекту «Психофизиологические механизмы умственного утомления в норме и патологии» (руководитель Зотов М.В.), члены научной комиссии отметили следующее:

Представленные в рецензии замечания в значительной степени обусловлены ориентацией рецензента на отечественные исследования 70-80х гг. и его недостаточной осведомленностью о современном состоянии проблемы умственного утомления (mental fatigue) в мировой науке.

Рецензент пишет, что сама «формулировка «умственное утомление» вызывает удивление», «... что такое «умственное утомление», остается непонятным». Между тем за последние несколько лет проведено более 5 тематических конференций по данной проблеме, а в базе данных Web of Science представлено более 3 тыс. статей, посвященных различным аспектам умственного утомления.

Кроме того, ссылаясь на работы А.Н. Карпова (1970) и других исследователей, автор пишет, что нарушения движений глаз при шизофрении «известны давно». Однако в последнее десятилетие было установлено, что нарушения движений глаз при шизофрении могут принимать различные формы, и проявляются в патологии визуального сканирования объектов, нарушениях плавных следящих движений глаз, а также трудностях произвольного торможения глазодвигательной активности. Последний вид нарушений является малоизученным, роль дисфункций регуляции движений глаз в развитии умственной утомляемости при шизофрении и других психических расстройствах не проанализирована в современных исследованиях, что определяет значение проекта.

Удивление вызывает фраза рецензента, что по материалам проекта «можно будет получить бакалаврскую и даже может быть кандидатскую диссертацию», ведь в отчетных материалах указано, что по результатам 1 года проекта уже была защищена кандидатская диссертация И.С. Коротковой и запланирована защита докторской диссертации В.М. Петруковича.

Также члены научной комиссии отметили, что по промежуточному отчету по проекту «Формирование статистического дискурса психологии в процессе обучения и переподготовки психологов (в условиях СПбГУ)» под руководством Наследова А.Д., представлено только заключение, составленное сопредседателем Экспертной комиссии СПбГУ А.В. Гоголевским, тогда как рецензии на отчет со стороны экспертов, работающих в данной области, представлены не были.

С точки зрения членов научной комиссии, рецензии, представленные на работы Зотова М.В. и Наследова А.Д. не соответствуют жанру, в котором должны быть выполнены подобные документы: они содержат большое количество оценочных суждений, не подкрепленных фактами и отсылками к конкретным частям рецензируемых работ; используемые авторами речевые обороты ("тянет на дипломную работу") также не соответствуют стилю рецензии на научный текст.

Содержательный анализ представленных рецензий дает основания полагать, что их авторы не были в достаточной мере знакомы с обсуждаемыми ими работами. Сами рецензии - короткие, недостаточно хорошо структурированы, опираются на субъективные эмоциональные критерии, в то время как игнорируются объективные критерии оценки НИР, принятые в научном сообществе.

Члены научной комиссии обратили внимание, что существуют критерии экспертной оценки отчетов, разработанные ведущими научными фондами Российской Федерации. В частности, в перечень критериев экспертной оценки, предлагаемых РГНФ, входят следующие:

РГНФ предлагает примерный перечень следующих критериев экспертной оценки:

- 1) оценка содержания выполненной работы (соответствие цели, задачам, обоснованность выводов и пр.), соответствие плана работ поставленным задачам, адекватность применяемых методов исследований и научного инструментария;
- 2) значимость полученных результатов;
- 3) выполнение конкретных целевых индикаторов (количество опубликованных статей, выступлений на конференциях и т.д.);
- 4) целевое/нецелевое использование выделенных средств;

Обращение к практике Национальных институтов здоровья США (крупнейшего фонда, финансирующего исследования с участием людей) при проведении оценки исследовательских проектов, свидетельствует, что при принятии решения о финансировании проекта проводится научная экспертиза проектов со стороны нескольких независимых экспертов, которые оценивают проект по следующим показателям:

1. Значимость проекта
2. Квалификация и опыт руководителя и исполнителей
3. Новизна
4. Подходы, методы и процедуры
5. Условия реализации проекта, вкл. географическое место, помещения, оборудование, защита прав участников.

После проведения экспертизы в случае отказа в финансировании каждый исследователь получает подробный текст экспертизы, который включает рецензии от каждого из четырех экспертов. В своих рецензиях эксперты по каждому из

вышеуказанных пунктов указывают сильные и слабые стороны заявки. Имена экспертов, которые проводят конкретную экспертизу, не указываются. При этом в конце текста, предоставляемого исследователю, прилагается полный список членов экспертной группы, из числа которой назначались эксперты, с указанием имен, должностей и аффилиаций.

Актуальность, новизна, целесообразность проекта и квалификация исследователя (включая публикационную активность) – являются одними из основных критериев, в соответствии с которыми эксперты оценивают конкретные заявки на финансирование НА ВХОДЕ, т.е. на время анализа заявки. Данные критерии никогда не являются предметом экспертиз в ходе промежуточных отчетов, которые предоставляются ежегодно и финального отчета, который предоставляется в конце.

Целью промежуточного и финального отчетов является оценка менеджмента проекта в двух аспектах:

- финансовый менеджмент;
- соблюдения этических требований при проведении процедур с участием людей.

Минимальный срок выполнения грантов с участием людей – 2 года, поскольку в ходе выполнения гранта длительный период времени посвящается разработке процедур исследования с участием людей и рассмотрению протокола и всех материалов исследования на этическом комитете.

Досрочное прекращение исследования (по практике работы Национальных институтов здоровья США) является **КРАЙНЕЙ МЕРОЙ** и возможно в исключительных случаях, в частности, таких как:

- сокрытие конфликта финансовых интересов, которые подтверждается официальным заявлением;
- нецелевое использование средств (злоупотребление, обман, растрата и т.д.), подтвержденное официальным заявлением и аудитом.
- этические проблемы, в частности, чрезвычайное событие в ходе исследования, приведшее к негативным последствиям для участника, явившихся следствием исследовательских процедур.

Научная экспертиза и, в частности, оценка публикационной активности и специфики публикаций (по практике работы Национальных институтов здоровья США) не включаются в ключевые показатели эффективности выполнения проектов, поскольку являются одними из основных критериев оценки при принятии решения о предоставлении гранта конкретному исследователю.

Эффективность проекта по результатам финального отчета оценивается на основании выполнения всех заявленных процедур с участием людей и корректного использования средств.

#### **Постановили:**

Направить в Управление научных исследований СПбГУ следующие предложения:

- провести независимую экспертизу промежуточных отчетов по проектам «Психофизиологические механизмы умственного утомления в норме и патологии»

(руководитель Зотов М.В.) и «Формирование статистического дискурса психологии в процессе обучения и переподготовки психологов (в условиях СПбГУ)» (руководитель Наследов А.Д.) с привлечением экспертов в области психологии;

- в будущем проводить экспертизы проектов по направлению психология с участием экспертов, активно работающих в области, соответствующей теме отчета;

- использовать при проведении экспертизы отчетов по проектам в области психологии критерии и опыт экспертной оценки ведущих российских и зарубежных фондов, поддерживающих работы в области психологии;

- предъявлять перечень недостатков, выявленных экспертами в отчетах;

- в случае возможности принятия решения о прекращении финансирования проводить заседания Экспертного совета с участием автора проекта и членов Научной комиссии соответствующего факультета;

- представить копии выписки из Протокола заседания научной комиссии № 11 от 15 мая 2014 года Проректору по научной работе Тунику С.П., сопредседателю Экспертной комиссии СПбГУ Гоголевскому А.В.

## 2. *О СНО факультета психологии.*

### **Слушали:**

Доклад Щербаковой О.В. о структуре и организации работы в СНО.

22-го апреля 2014-го года на заседании научной комиссии факультета психологии СПбГУ обсуждался вопрос о текущем статусе Студенческого научного общества (СНО) факультета и возможных путях его развития.

В настоящее время СНО факультета психологии обеспечивает организацию двух основных мероприятий: Зимней психологической школы и Конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов «Психология XXI века». При этом основная функция СНО заключается именно в организации этих событий и создании неформальной атмосферы при их проведении; собственно научная составляющая СНО при этом остается весьма скромной. Члены СНО практически не принимают участия в общефакультетских мероприятиях (ежегодной конференции «Ананьевские чтения», ежегодной отчетной конференции факультета, тематических международных конференциях высокого уровня) и нередко остаются в стороне от собственно научной жизни факультета: не участвуют в грантовых проектах, не состоят ни в одной из действующих на кафедрах научных групп. Вероятно, это находит свое отражение в том, что студентам трудно самостоятельно осуществлять экспертизу качества проектов, претендующих на участие в Зимней психологической школе; аналогично, уровень тезисов, присылаемых потенциальными участниками конференции «Психология XXI века» год от года снижается.

Вопреки сказанному, факультет психологии хотел бы видеть СНО в качестве активной научной единицы, которая могла бы способствовать повышению стандартов научных студенческих работ и осуществлять самостоятельную научную работу по различным направлениям современной психологии под руководством старших коллег, имеющих опыт научной деятельности. Представляется целесообразным взять за основу традиционный формат работы СНО, в течение многих лет оправдывающий свою эффективность как на других факультетах СПбГУ, так и в других вузах. В рамках такого формата СНО работает по

современным направлениям науки, и именно научная деятельность является для него приоритетной. В соответствии с этим было бы справедливо говорить о СНО факультета психологии, включающем в себя подразделения в виде рабочих групп по конкретным направлениям: например, по общей психологии, психологии здоровья, психофизиологии и т.д.

Работа СНО в таком формате могла бы заключаться в участии студентов в научных семинарах, подготовке и проведении исследовательских работ, популяризации этих работ среди остальных студентов факультета и за его пределами. Также справедливо было бы формализовать членство в СНО: подготовить, обсудить и принять его Устав, сформулировать правила участия в нем. Соответственно, это должно привести к смене целевой аудитории СНО: если в настоящее время оно привлекает, в первую очередь, социально активных студентов, мотивированных на общение и развлекательные студенческие мероприятия, то в будущем оно должно стать притягательным для тех, кто хочет заниматься наукой и ориентирован на углубление своих профессиональных знаний и приобретение дополнительных профессиональных умений. Конечной целью СНО такого типа является подготовка молодого поколения исследователей-психологов, которые к моменту получения диплома о высшем образовании имеют опыт работы в научном коллективе, достаточный для того, чтобы без дополнительного обучения включиться в работу над тем или иным научным проектом. Организационная составляющая СНО в таком формате должна сохраниться, однако занять второстепенные позиции.

Таким образом, предлагается обсуждение реорганизации СНО и его переориентирования на научную деятельность с сохранением организационной функции в качестве дополнительной.

**Постановили:**

Члены научной комиссии вынесли следующие предложения:

- членам студенческого научного общества создать и утвердить Устав СНО, определить цели и задачи;
- выделить отдельно непосредственно научное направление работы СНО;
- включить председателя СНО в состав научной комиссии;
- связать научную часть работы СНО с научной деятельностью кафедр;
- создать рабочую группу из молодых и инициативных ученых, для кураторства работы СНО.

3. *Обсуждение списка фамилий ученых, фотографии которых планируется разместить на факультете психологии.*

**Слушали:**

Осорина М.В. представила членам научной комиссии вариант списка фамилий знаменитых ученых, портреты которых планируется разместить на факультете психологии.

**Постановили:**

Одобрить работу и общий список фамилий ученых. Предложить кафедрам предоставить собственные списки для оформления части коридоров возле кафедры и внутренних помещений кафедр. Осориной М.В. разработать положение о портретной галерее ученых.

Председатель научной комиссии \_\_\_\_\_ /Р.Ж. Мухамедрахимов/

Секретарь научной комиссии \_\_\_\_\_ /Н.Е. Даева/